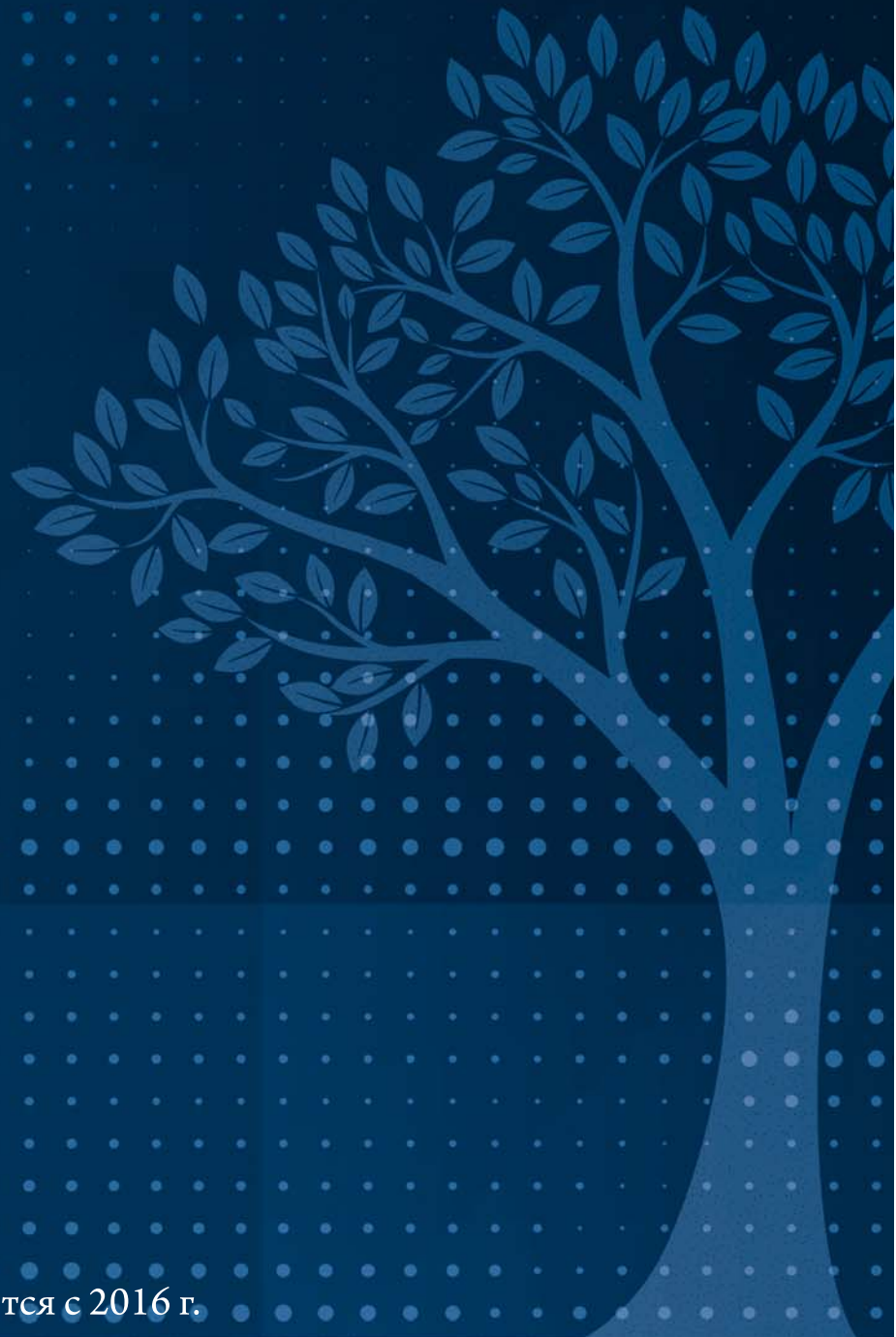


ISSN 2541-7495

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА

2018 №2 (6)



Научное издание • Журнал издаётся с 2016 г.

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА

2018 № 2 (6)

Научное издание (издаётся с 2016 г.)

Научно-практический журнал «Акмеология»

Кафедра акмеологии и психологии профессиональной деятельности Института общественных наук РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Деркач Анатолий Алексеевич – председатель, главный редактор НПЖ «Акмеология», академик РАО, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Абульханова Ксения Александровна – заместитель председателя, академик РАО, доктор философских наук, профессор (Москва, Россия)

Сайко Эди Викторовна – заместитель председателя, чл.-корр. РАО, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия)

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

Зимняя Ирина Алексеевна – академик РАО, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Кузьмина Нина Васильевна – чл.-корр. РАО, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Максименко Сергей Дмитриевич – академик НАПН Украины, доктор психологии, профессор (Киев, Украина)

Марк Лейкин – доктор психологии, профессор (Хайфа, Израиль)

Масанао Такеда – доктор педагогики, профессор (Хакай-Такуэн, Япония)

Перельгина Елена Борисовна – доктор психологических наук, профессор (Екатеринбург, Россия)

Рубцов Виталий Владимирович – академик РАО, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Сараева Надежда Михайловна – доктор психологических наук, профессор (г. Чита, Россия)

Цымбаленко Сергей Борисович – доктор педагогических наук, президент творческого объединения ЮНПРЕСС (Москва, Россия)

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Гагарин Александр Валерьевич – шеф-редактор, доктор педагогических наук, профессор (Москва, Россия)

Новиков Сергей Олегович – ответственный редактор (социальные коммуникации, PR) (Москва, Россия)

Федосенко Екатерина Владимировна – ответственный редактор (международное сотрудничество), кандидат психологических наук, доцент (Санкт-Петербург, Россия)

Лячина Светлана Николаевна – ответственный редактор-секретарь (предварительная издательская подготовка, тиражирование, распространение) (Москва, Россия)

ЧЛЕНЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ:

Агапов Валерий Сергеевич – доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Жан Беккио – доктор медицины, профессор (Париж, Франция)

Багдаян Энни – доктор психологии, профессор (США, Оклахома, Университет Оклахомы)

Бехтер Анна Александровна – кандидат психологических наук, доцент, практический психолог (Хабаровск, Россия)

Иванова Галина Павловна – доктор педагогических наук, профессор (Москва, Россия)

Кушнир Алексей Михайлович – кандидат психологических наук, генеральный директор ИД «Народное образование» (Москва, Россия)

Соловьёва Наталья Викторовна – доктор педагогических наук, профессор (Москва, Россия)

Журнал «Развитие профессионализма» создан и издаётся при поддержке Международного редакционного совета и Международной редакционной коллегии научно-практического журнала «Акмеология», а также кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Научное издание «Развитие профессионализма» зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 14.07.2016 г. (свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС 77-66505)

Адрес редакции (юридический): 119606, Москва, проспект Вернадского, дом 84, корпус 8, каб. 501

Адрес редакции (фактический): 115580, Москва, ул. Мусы Джалиля, дом 17, корпус 1, кв. 102

Телефоны: +7 (499) 956 07 25, +7 (499) 956 95 31

E-mail: akmeology@akmeology.ru; DevelopmentOnline@yandex.ru

Веб: <http://akmeology.ru>; <http://DevelopmentOnline.ru>

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК

«Актуальные теоретические и прикладные проблемы личностного и профессионального развития человека»

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА ЧЕЛОВЕКА: ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Соловьёва Наталья Викторовна, Гагарин Александр Валерьевич ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА КАК ШАГ К ПРОФЕССИОНАЛИЗМУ, ИЛИ 40 ОШИБОК И 40 РЕКОМЕНДАЦИЙ	5
---	---

ЛИЧНОСТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА: АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Пескова Мария Алексеевна, Иваненко Кристина Александровна ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОСВЯЗИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТИПОВ ЛИЧНОСТИ.....	10
Антонова Елена Юрьевна, Токарева Ирина Феликсовна О СУЩНОСТИ И СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ДЕТСКИЙ АУТИЗМ» И «РАССТРОЙСТВА АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА».....	14

ЛИЧНОСТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА: БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Секацкая Екатерина Олеговна, Блинков Александр Николаевич, Степнова Людмила Анатольевна СОВЛАДАЮЩЕЕ (КОПИНГ) ПОВЕДЕНИЕ И ЕГО РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ СТРАТЕГИЙ САМОРЕАЛИЗАЦИИ	19
Шевченко Наталья Сергеевна, Блинков Александр Николаевич ИССЛЕДОВАНИЕ «МИШЕНЕЙ» ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ПРОГРАММЫ ПРОФИЛАКТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЫГОРАНИЯ ВРАЧЕЙ	24
Давыдова Светлана Алексеевна СИНДРОМ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ВЫГОРАНИЯ: ПРОЯВЛЕНИЕ И СПОСОБЫ ПРОФИЛАКТИКИ У МЕДИЦИНСКОГО ПЕРСОНАЛА.....	28
Ибрагимова Эльвира Фанильевна ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ВЫГОРАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, ЕГО ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ	31

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА: ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СРЕДЫ

Коршунов Василий Сергеевич, Иваненко Кристина Александровна ОЦЕНКА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ТРЕНИНГА	35
Жучков Артём Александрович ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ФОРМИРОВАНИЮ ЛИДЕРСКОЙ ПОЗИЦИИ РУКОВОДИТЕЛЯ С ИНТРОВЕРТИВНЫМ ТИПОМ ЛИЧНОСТИ.....	40
Тимашков Денис Александрович, Блинков Александр Николаевич РЕЗУЛЬТАТЫ АДАПТАЦИИ ОПРОСНИКА «ОТНОШЕНИЕ СОТРУДНИКОВ К ОРГАНИЗАЦИОННЫМ ИЗМЕНЕНИЯМ».....	43
Есина Елена Альфредовна, Блинков Александр Николаевич ВЗАИМОСВЯЗЬ КАРЬЕРНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПАРАМЕТРОВ САМООЦЕНКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.....	49

ОБЗОРЫ И ДАЙДЖЕСТЫ

Соловьёва Наталья Викторовна О РОЛИ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ А.С. МАКАРЕНКО ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И ПЕДАГОГОВ (к 130-летию Антона Семёновича Макаренко)	54
---	----



Соловьёва Наталья Викторовна,

*доктор педагогических наук, профессор; Институт общественных наук;
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС);
проспект Вернадского, 84, корп. 8; Москва, Россия;
e-mail: developmentonline@yandex.ru*



Гагарин Александр Валерьевич,

*доктор педагогических наук, профессор; Институт общественных наук;
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС);
проспект Вернадского, 84, корп. 8; Москва, Россия;
e-mail: gagarin-av@ranepa.ru*

УДК 378

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА КАК ШАГ К ПРОФЕССИОНАЛИЗМУ, ИЛИ 40 ОШИБОК И 40 РЕКОМЕНДАЦИЙ

РЕЗЮМЕ

Участие в аттестационной комиссии в рамках выпускных испытаний студентов не только эмоционально «яркое» по впечатлениям мероприятие, но и наводит членов государственной комиссии, научных руководителей, преподавателей на самые разные размышления. По результатам таких размышлений по итогам прошедшего сессионного сезона 2018 г., нам удалось выделить 40 позиций, которые мы обозначили как «типичные ошибки выпускников», а также сформулировать 40 соответствующих кратких тезисов-рекомендаций, как такие ошибки предотвратить. Приглашаем всех причастных к подготовке и оценке выпускных и научных квалификационных работ к обсуждению, ведь зачастую те самые «типичные ошибки... дипломников» есть ни что иное, как прямое следствие соответствующих ошибок в научном руководстве.

Ключевые слова: выпускная квалификационная работа, бакалавриат, специалитет, научная квалификационная работа, магистратура, аспирантура, диссертация, типичные ошибки, научное руководство, профессионализм.

Итак, **40 типичных ошибок выпускников (2018 г.), или Методология и планирование работы — на что обратить внимание?**

1. Объект исследования определён как «молодые специалисты», однако в формулировке объекта должно быть показано «психологическое явление».

2. Во второй главе даётся параграф «Постановка задач исследования».

3. Предмет определён как «Психологические факторы, обеспечивающие влияние образа руководителя на внутригрупповое настроение», однако в работе анализируются стили руководства.

4. «Настроение в коллективе» приравнивается к «психологическому климату» — нет должного обоснования.

5. Изучается «образ руководителя», но в предмете отсутствует собственно явление «образ руководителя».

6. Параграфы несоразмерны: или очень большие (20 стр.), или очень маленькие (4–7 страниц).

7. «Недописки», ошибки различных жанров, текст направлен рецензенту без должной «вычитки» и редактур, наспех скомпилированный, как следствие — отрицательный отзыв.

8. Названия и содержание параграфов исследования не соотносятся с поставленными задачами, не соблюдается логический принцип «задача № 1 — защищаемое положение № — параграф, раскрывающий решение задачи № 1 — вывод по задаче № 1; задача № 2 — ...».

9. Излишне предметное исследование совершенно «посторонних» для объекта и предмета исследования понятий.

10. Малочисленность изученных источников, их «недоработка» в процессе анализа, плохое осмысление идей других авторов.

11. Некорректное цитирование, некорректные ссылки, разный формат ссылок в разных частях текста (в одном месте в круглых скобках, в другом подстраничная, в третьем в квадратной скобке).

12. Не указаны страницы при цитировании первоисточников.

13. Статистические методы используются параметрические, без проведённой предварительной проверки выборки на нормальность распределения.

14. Оформление таблиц некорректное (без названия, без нумерации).

15. Методы (методика) исследования описаны некорректно, описание методов (методики) исследования подменяется описанием конкретной диагностической методики.

16. Даются научно-практические рекомендации, заявленные как «разработанные по результатам выполненного исследования», при этом предмет рекомендаций и/или их «адресность» не имеет никакого отношения к теме и проблеме выпускной квалификационной работы.

17. В тексте работы ни в одном из разделов, в том числе в частных и общих выводах, не упоминается ни слова о том, доказана/доказаны или опровергнута/опровергнуты гипотеза/гипотезы.

18. Сравнительный количественный анализ динамики развития того или иного явления осуществляется без учёта данных контрольной группы, контрольной группы как таковой нет, но при этом автором заявлен и проведён формирующий эксперимент.

19. Оформление работы небрежное, не соблюдены требования нормативных документов [1, 2, 3], по таким параметрам, как: поля и шрифт (размер, тип и т.д.); интервалы, выравнивание и красные строки, абзацы (бывает, что их вообще нет); нумерация страниц, таблиц, рисунков, приложений и др.

20. Методологический аппарат (методологические характеристики — проблема, цель, объект, предмет, гипотезы, задачи, методы, база, положения новизны, защищаемые положения, теоретическое и практическое значение) даются хаотично (выстроены «лоскутно»), вне содержательной и логической связи друг с другом, а зачастую некоторые из характеристик отсутствуют вовсе (например, положения новизны и защищаемые положения — однако, согласно действующему положению [21], они обязательны для специалитета и магистратуры).

21. Во введении, в частности в разделе с описанием методов, не отмечено, какие математические методы были использованы конкретно и для чего. В лучшем случае имеется последняя строчка в разделе: «Статистический пакет SPSS» (или «Статистика», или «Jasp») — но это не метод и не методы, а лишь программное обеспечение для их применения.

22. Тема выпускного квалификационного исследования сформулирована некорректно: а) не соответствует специальности; б) не конкретна (абстрактна) и априори недоказуема; в) вызывает сомнение в плане реального наличия и доступности практической базы (валидного инструментария и собственно реального объекта эмпирического исследования — выборки); г) вызывает сомнение в плане наличия и доступности теоретической базы (исследования по данной проблеме не выполнялись ранее); д) не просматривается актуальность, зна-

чимость и перспективность исследования (для «себя», для практики, для общества...); е) не учтена возможность (и/или смысл) выполнения в РАНХиГС (тема не в «тренде» исследований академии, тема не в «тренде» актуальных исследований в мире).

23. Главы и параграфы в разной мере насыщены информацией: или недостаточно, или с «перебором» (большим количеством «воды»), неравномерны по объёму и несоразмерны по содержательной значимости.

24. Автор текста выпускной квалификационной работы находится под «гипнозом чужой мысли», необоснованно описывая ключевое и базовые понятия, как то и предмет исследования с позиций одного только автора («авторитета»). Но ведь ВКР — квалификационная работа, в которой принципиально важно, а также корректно и этично показать свою профессиональную готовность к анализу понятий с различных позиций (подходов, концепций, школ), и в понимании разных авторов (показав при этом свою научную и теоретическую эрудицию), и в результате сравнительного (возможно, и критического) анализа обосновано присоединиться к одному из мнений.

25. В эмпирической части исследования в качестве «отправных» данных для констатирующего эксперимента используются результаты, полученные ранее другим автором, но без должного их «метаанализа» и вытекающей из него интерпретации (а иногда даже и без ссылки на автора/авторов), что и некорректно, и непропорционально в рамках авторского исследования.

26. Параграфы выпускной квалификационной работы «ничем не заканчиваются», не завершены ни собственными частными выводами автора, не имеют логической связки с другими параграфами работы, что «грубо» нарушает и содержательную, и формальную логику теоретического и эмпирического исследования.

27. В некоторых работах выпускников не только не описана должным образом выборка, но даже не указана численность респондентов.

28. Таблицы, графики, диаграммы, рисунки: а) не имеют должной отсылки в тексте к их содержанию (отсылка должна идти непосредственно перед таблицей, графиком, диаграммой, рисунком); б) таблицы, графики, диаграммы, рисунки «обрываются», после них не следует интерпретация содержания, что некорректно.

29. Разработанная методика исследования, а также отобранные частные диагностические методики не соответствуют предмету (изучаемому явлению) исследования.

30. Технические, но принципиально недопустимые погрешности, например: а) таблица прерывается в конце страницы, но на следующей странице не указано, что далее следует её продолжение («Продолжение таблицы №...»); б) в таблице используется «разноформатная» нумерация или обозначение списков (шкал, критериев, показателей). Данные моменты могут ввести и эксперта, и читателя в заблуждение, и содержание таблицы может быть истолковано неверно.

31. Ссылки на зарубежные исследования по теме выпускной квалификационной работы отсутствуют или единичны.

32. Анализ состояния разработанности темы исследования выполнен без должного обоснования: а) дискретно

(«прерывисто», «дробно», когда автор «соскакивает» с одного подхода на другой, а зачастую просто перечисляя их без должного анализа); б) эклектично (смешиваются и соединяются кардинально разнородные идеи и взгляды, вне всякой научной и содержательной логики).

33. Стилистические, орфографические и грамматические ошибки.

34. Главы выпускной работы не соответствуют фундаментальной научной линии «Теория — эмпирия — практика», когда текст работы выполнен «вне структуры», отвечающей формальной исследовательской логике: от постановки проблемы к осуществлению исследования и выводам рекомендательного характера для практики.

35. Отсутствуют выводы по главам и логический переход от одной главы к другой (см. п. 34 выше).

36. В исследовании очевидна как его гипотеза/гипотезы, так и итоговые рекомендации практического характера.

37. Некорректно выполненная матрица для математической интерпретации данных (разнородная кодировки — или имя, или инициалы, или цифры в одном «мешке»), что вызывает сомнение в адекватности и состоятельности полученных результатов.

38. Тема сформулирована некорректно, в ней не просматриваются: а) объект исследования (психологическое явление) и условия и/или факторы его проявления (изучение); б) предмет исследования (конкретная изучаемая сторона объекта); в) указание на цель исследования и его завершенность; г) проблема исследования (и возможность сформулировать её сущность). В других случаях: а) излишне употребляется искусственно усложнённая терминология; б) не отображается сущность рассматриваемой проблемы; в) не просматривается завершенность работы; г) не соответствует содержанию решаемой проблемы.

39. Нет профессиональной и психологической готовности выстроить эффективное взаимодействие: а) с научным руководителем; б) с преподавателями-практиками, работающими в сфере изучаемой проблематики; в) с коллегами по обучению (работа «в одиночку», дистанцирование от общения с коллегами, «социофобия»).

40. Нет профессиональной и психологической готовности правильно реагировать на критику и жёсткие требования со стороны: а) научного руководителя; б) рецензента; в) научной общественности; г) работодателей.

40 ТЕЗИСОВ-РЕКОМЕНДАЦИЙ, ИЛИ КАК ИЗБЕЖАТЬ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК ПРИ НАПИСАНИИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

1. Некорректно сформулированная тема. В теме обязательно должна заключаться проблема, которой предшествует противоречие. Должна быть доступна как теоретическая, так и эмпирическая база для исследования.

2. С момента утверждения темы вы отвечаете за каждое слово в ней. Например, если это «Психологические факторы, обеспечивающие влияние образа руководителя на внутригрупповое настроение», то необходимо прописать и понять, что такое «психологические факторы», что понимается под «образом руководителя», и доказать, действительно ли есть «влияние».

3. Подмена понятий в процессе исследования. Например, «настроение в коллективе» приравнивается к «психологическому климату», что понятно, т.к. методики для изучения психологического климата найти проще, но тогда необходимо соответствующее обоснование, каким образом исходный феномен будет изучен с применением данных методик.

4. «Идеальным» объектом исследования должно быть психологическое явление (феномен), а «реальным» — люди, «на ком изучается» явление — выборка (студенты, руководители и др.). В теме исследования должен быть показан и первый, и второй.

5. Предмет исследования — «зеркало» работы, он находится «внутри» объекта и отражает конкретную сторону его изучения, а также проблему и цель, в нём обязательно должно быть показано и основное понятие.

6. Цель исследования декомпируется в задачи, и каждой задаче в большинстве случаев соответствует параграф, в котором описываются результаты её решения.

7. Анализ состояния разработанности темы исследования грешит либо излишней детализацией, либо излишней лаконичностью — это не должен быть «поминальник» с одними фамилиями, а перечисление направлений исследования, близких к вашей теме, с кратким их анализом и выводами.

8. Теоретико-методологическая основа исследования не обозначается в большинстве дипломных работ, но это именно основа («фундамент») = «путеводная нить» исследования. Если избран методологический подход, то в нём найдётся и «всё остальное», вплоть до инструментария и технологий.

9. Не следует излишне тщательно описывать совершенно «ненужные» для данного исследования понятия.

10. Методологический аппарат исследования должен выстраиваться чётко, а не «лоскутно». И не после эмпирического исследования, а предшествуя ему, чтобы можно было понять, что исследовано другими, а что предстоит автору, где то «белое пятно» в науке, которое автор хотел бы открыть людям.

11. Главы и параграфы должны быть достаточно насыщены информацией и равномерны по объёму. Часто приходится встречаться с параграфами в 4–7 страниц, их следует обоснованно наполнять. Либо у читателя, эксперта возникнет мысль в том, что либо задача была недостаточно сложной, либо вы её решали упрощённо.

12. Гипотеза исследования. Смысл «всей» исследовательской работы состоит в том, чтобы подтвердить или опровергнуть гипотетические предположения. Даже если гипотеза не подтвердится, она может иметь «латентное» обоснование.

13. Совершенно справедливо описать основное понятие («идеальный» объект) с позиций различных авторов, но это не самоцель — всем своим изложением вы подводите читателей к авторскому (конкретизированному), необходимому вам и принимаемому вами определению.

14. Каждый параграф — элемент системы, которой является ваша работа, а так как система имеет не только структурные, но и функциональные компоненты (связи), то каждый параграф предполагает свои частные выводы и связки с другими параграфами.

15. Отсутствие выводов по главам — грубая ошибка, ведь вы завершаете предшествующий этап исследования (например, теоретический) и переходите к следующему (эмпирическому).

16. Анализ литературы: источников должно быть не менее 50, причём ссылки на иностранных авторов, если таковые имеются и занимались в той или иной «плоскости» проблемой вашего исследования, обязательны. В списке литературы иностранные источники размещаются после русскоязычного списка, по алфавиту.

17. «Избегайте» очевидных явлений, которыми зачастую грешат формулировки гипотез («а что тогда исследовать?») и рекомендации («это итак делается или ясно, что надо сделать»).

18. Методы исследования, которые вами использованы, должны быть названы во введении («теоретические, в частности...»), «математической статистики, в частности...»). Важна интерпретационная составляющая при перечислении соответствующих методов («для чего использовались?»).

19. «Методики» не равно «методы», а есть их частная составляющая, например — диагностические методы включают в себя конкретные диагностические методики (процедуры).

20. Если вы в качестве констатирующего эксперимента используете данные другого автора, обязательно сделайте на него ссылку и внесите её в список литературы.

21. Обратите внимание на описание эмпирической базы исследования: она должна быть описана во введении, численность респондентов, ..., и детализирована в соответствующем параграфе.

22. Данные для статистической обработки должны быть даны в сводной таблице в единообразном кодированном (цифровом) виде.

23. Правильный подбор методик — это «успех» вашей эмпирической части, они должны быть конкретными и адекватными, проверенными и валидными.

24. Глава, включающая эмпирическое исследование, должна иметь соответствующую структуру: описание программы, инструментария, выборки; описание результатов; обсуждение результатов. При этом количество «подпараграфов» при описании результатов не регламентировано (один, три, десять).

25. Эмпирическая глава должна включать постановку задач эмпирического исследования и описание его организации, чтобы на защите не возник вопрос: «Как вы проводили исследование?»

26. Статистические методы — параметрические и/или непараметрические — определяются только после проведённой предварительной проверки выборки на нормальность распределения.

27. Важно, чтобы была видна практическая значимость работы; полученные результаты должны быть не только интересны, но и важны для практиков.

28. Если проводится преобразующий (формирующий) эксперимент, необходима группа сравнения, контрольная группа.

29. Оформление работы также показывает вашу готовность к исследовательской деятельности. Небрежно выполненный текст исследования «говорит о многом».

30. Ошибки, погрешности в тексте раздражают читающего. Прочтите несколько раз сами, дайте другому (коллеге, корректору, ...) вычитать ваш текст перед его защитой.

31. Ссылки по всему тексту должны быть выполнены в одном формате.

32. Нумерация страниц обязательна и в черновиках.

33. Выравнивайте поля согласно требованиям. Выделяйте необходимые элементы полужирным шрифтом. Это сделает текст работы эстетичным.

34. В оформлении таблиц придерживайтесь единообразия: «Таблица №...», используя сквозную нумерацию. Если она продолжается на следующей странице, пишите «Продолжение таблицы №...». Чаще всего таблицы помещают в приложениях, делая на них ссылки в тексте.

35. Рисунки и графики должны иметь сплошную нумерацию и подпись внизу. Каждый рисунок и график требует описания и интерпретации сразу после включения в текст, а не отдалённо, за исключением тех случаев, когда идёт сравнение рисунков или графиков.

36. Если грамматические ошибки правятся легко, то разобраться со стилем, деепричастными оборотами бывает очень сложно. Когда рецензент (руководитель) помечает на полях вашей рукописи «стиль», значит, предложение сложно воспринимается или не воспринимается вообще, требуется его переписать понятным языком.

37. Студент и научный руководитель должны быть «единомышленниками», несущими общую ответственность за результат, необходимо на всём протяжении совместной работы приходить к взаимопониманию. У преподавателя может быть много забот, и он не всегда может быстро прочесть и «срочно» исправить ошибки, подумать и сделать предложения. Поэтому старайтесь заранее предоставлять тексты. Главное — писать, тогда будет о чём говорить, что править вовремя. И чаще приходите на консультации. Очное взаимодействие не всегда заменишь онлайн-общением.

38. Неправильная реакция на замечания рецензента. Зачастую рецензент прав, и если вы за 10 дней до защиты с ним встретитесь, то возможно исправление некоторых погрешностей. Обязательно читайте рецензии и будьте готовы к ответам на вопросы и замечания рецензента.

39. Как вести себя на защите. Если вы самостоятельно выполнили работу, то будете уверены в себе, возможно, вы что-то сделали неправильно, но вы год-два изучали тему и наверняка знаете материал очень хорошо. Расскажите логично (см. ниже п. 40) о своём исследовании, ответьте спокойно на вопросы.

40. В основе структуры и содержания доклада на защите лежит так называемая «процедурно-методологическая схема» или «план-проспект (см. приложение 1, ниже). В докладе кратко должно быть отражено следующее.

1) Во вводной части озвучиваются: тема исследования; его проблема, цель, объект и предмет; гипотеза/гипотезы; задачи; методы (теоретические и эмпирические, включая конкретный инструментарий); эмпирическая база (включая характеристику выборки/выборки); программа и процедура (этапы эмпирического исследования).

2) В основной части: ключевая часть доклада (2/3 от времени выступления) — основные результаты проведённого исследования (даются чётко в соответствии с поставленными и решёнными задачами).

3) В заключительной части — краткая информация о практической значимости исследования и его перспективах.

ССЫЛКИ

[1]. Положение о выпускной квалификационной работе по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в РАНХиГС (утверждено 05 октября 2017 г., приказ № 02–943). РАНХиГС, 2017. — 20 с. (с приложениями).

[2]. Положение о проведении в РАНХиГС государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры (в последней ред., приказ от 16 ноября 2017 г. № 01–7946). РАНХиГС, 2017. — 41 с. (с приложениями).

[3]. Положение о курсовой работе и курсовом проектировании в РАНХиГС (утверждено 27 декабря 2017 г., приказ № 02–643). РАНХиГС, 2017. — 215 с. (с приложениями).

GRADUATION QUALIFYING WORK AS A STEP TOWARDS PROFESSIONALISM, OR 40 ERRORS AND 40 RECOMMENDATIONS

Nataliya V. Solovyova, *ScD (Ed.), professor; Institute of Social Sciences; Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (RANEPA); Prospect Vernadsky, 84, building. 8; Moscow, Russia; e-mail: developmenton-line@yandex.ru*

Alexander V. Gagarin, *ScD (Ed.), professor; Institute of Social Sciences; Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (RANEPA); Prospect Vernadsky, 84, building. 8; Moscow, Russia; e-mail: developmenton-line@yandex.ru*

ABSTRACT

The tappingteststudentsisemotionally «bright» event. Italsosuggests members of the government commission, scientific leaders, teachersto differentreflections. According to the results of graduation certification (2018) we have 40 common mistakes graduates. Inaddition-40 relevant summary of recommendations: how to preventsucherrors. Weinviteallthoseinvolvedin the preparation and evaluation of final qualifying works to discuss. Asisoftenthe most common mistakes of studentsis a direct consequence of error sofscientifici cleaders.

Keywords: graduation qualifying work, undergraduate, specialist degree, scientific qualifying work, magistracy, postgraduates-tudy, doctoralthesis, typicalerrors, scientific management, professional development.

REFERENCES

[1]. Provision of vshusknokj qualifying workon educational programs of higher education — undergraduate programs, specialist degrees programs, masters programsof RANEPA (approved October 5, 2017, order No. 02–943). RANEPA, 2017.20 p. (with applications).

[2]. Provision for in RANEPAon state final certificationof higher education — undergraduate programs, specialist degrees programs, masters programs(revision from November 16, 2017,order No. 01–7946). RANEPA, 2017.41 p. (with applications).

[3]. Provision on coursework and course design in RANEPA (approved December 27, 2017, order No. 02–643). RANEPA, 2017.15 p. (with applications).

Подписано в печать 13.11.2018.. Формат 60×90/8.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Заказ № 8B21
Усл.-п.л. 7,25. П.л. 7,25.
Тираж 1500 экз.

ООО «НИИ школьных технологий»
Издательский Дом «Народное образование»
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: +7 (495) 345-52-00
Электронная почта: narod@yandex.ru;
narodnoe@narodnoe.org
Продажа: no.podpiska@yandex.ru

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий
Тел.: +7 (495) 972-59-62

It is sent for the press on November 13, 2018.
Format 60×90/8. Paper offset. Offset printing.
Conditional printed pages 7,25. Printed pages 7,25.
1500 printed copies are duplicated.

LLC «Scientific Research Institute of School Technologies»
Publishing House «National Education»
157 / bld 2, Lyublinskaya St., Moscow, Russia, 109341.
Ph.: +7 (495) 345-52-00.
E-mail: narodnoe@narodnoe.org
Sale: no.podpiska@yandex.ru

It is printed in Printing House of LLC «Scientific Research
Institute of School Technologies»
Ph.: +7 (495) 972-59-62.